

ΑΡΙΘΜΟΣ 21
ΑΝΩΤΑΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΕΠΙΛΟΓΗΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ
ΕΛΑΣΣΩΝ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ

Συγκροτήθηκε από τους Νικόλαο Καβαλλιέρο, Προεδρεύοντα Αντιπρόεδρο του Α.Σ.Ε.Π., Αησιόλαο Μπακόπουλο, Αντιπρόεδρο του Α.Σ.Ε.Π., Αδαμάντιο Φαρμάκη, Γεράσιμο φρούντζο, Φώτιο Μπολόφη, Γεώργιο Πατρινέλη και Μίνωα Μαθιουδάκι, Συμβούλο του Α.Σ.Ε.Π., κωλυομένου του Συμβούλου Ρίζου Αντωνακόπουλου.

Συνήλθε σε συνεδρίαση στο κατάστημα του Α.Σ.Ε.Π. την **15 Νοεμβρίου 2006**, κατά την οποία χρέη Γραμματέα εξετέλεσε η Λαμπρινή Φώτη, υπάλληλος του Α.Σ.Ε.Π. με βαθμό Α'.

Αντικείμενο της συνεδριάσεως ήταν η εξέταση του κατωτέρω αναφερομένου θέματος, που αφορά **προκήρυξη της ΔΕΗ**, το οποίον παραπέμφθηκε στην Ελάσσονα Ολομέλεια με το από 14/11/2006 έγγραφον του Προέδρου του ΑΣΕΠ.

Η Ελάσσων Ολομέλεια, αφού άκουσε την πρόταση του μέλους της Μίνωα Μαθιουδάκι, που είχε ορισθεί ως εισηγητής, καθώς και τις απόψεις που εξετέθησαν από τα λοιπά μέλη της, αποφάσισε ως ακολούθως:

I. Εισάγεται ενώπιον της Ελάσσονος Ολομέλειας το ως άνω θέμα, σύμφωνα με τις διατάξεις του αρθρ. 17 παρ. 3 του Κανονισμού Λειτουργίας του ΑΣΕΠ (ΦΕΚ 997(18/7/2003 τ.β').

Κατά την έναρξη της συνεδριάσεως ο Σύμβουλος Φώτιος Μπολόφης, υπέβαλε την εξής πρόταση:

«Έχω την γνώμη ότι, λόγω του γενικότερου ενδιαφέροντος που παρουσιάζουν πολλά από τα ζητήματα που τίθενται με την φερομένη προς έλεγχο και έγκριση προκήρυξη της Δ.Ε.Η., πρέπει να ζητηθεί η παραπομπή αυτής στην Ολομέλεια, προκειμένου η τελευταία να αποφανθεί επί των προκυπτόντων ζητημάτων και προέλθει εν συνεχεία στον έλεγχο και την εν όλω ή εν μέρει έγκριση της προκήρυξης».

Επί της ανωτέρω προτάσεως, υπό του μέλους Νικολάου Καβαλλιέρου διατυπώθηκε η ακόλουθη άποψη: Κατά το άρθρ. 16 παρ. 5 του Κανονισμού Λειτουργίας, ο Πρόεδρος του Α.Σ.Ε.Π. δικαιούται να εισαγάγει με παραπεμπτική πράξη του στην (Μείζονα) Ολομέλεια, μεταξύ άλλων και θέματα που ανακύπτουν λόγω γενικότερου ενδιαφέροντος ή αμφιβολίας

περί την ερμηνεία συγκεκριμένης διατάξεως. Μεταξύ αυτών δεν αποκλείονται να είναι και όροι προκηρύξεων, για τους οποίους θεωρεί αβέβαιη την συμβατότητά των με συνταγματικές ή άλλες διατάξεις και αρχές, προκειμένου να αποτραπούν ακυρότητες της διαδικασίας, που είναι δυνατόν να ανακύψουν μεταγενεστέρως κατά την περαιτέρω διαδικασία ελέγχου των προσλήψεων εκ μέρους των οργάνων του Α.Σ.Ε.Π. Και τούτο διότι η παρεχομένη σε αυτόν υπό του άρθρ. 17 παρ. 3 του Κανονισμού δικαιοδοσία να εισαγάγει θέματα προκηρύξεων, για τα οποία συντρέχουν οι αυτοί προβληματισμοί, στην Ελάσσονα Ολομέλεια, λόγον έχει την ταχύτερη επίλυσή των από ολιγομελές όργανον, χωρίς να αποκλείει την απ' ευθείας ή κατόπιν προτάσεως Τμημάτων ή της Ελάσσονος Ολομέλειας, που έχουν επιληφθεί αυτών, εισαγωγή των στην (Μείζονα) Ολομέλεια, η οποία, ως κορυφαίον όργανο του Α.Σ.Ε.Π., έχει αποφασιστικές και βασικές αρμοδιότητες, συμπεριλαμβανομένης και της ανακλήσεως ή τροποποιήσεως οποιασδήποτε αποφάσεως των Τμημάτων και της Ελάσσονος Ολομέλειας σύμφωνα με το εδ. γ' της αυτής ως άνω παρ. 5 του άρθρου 16. Η άποψη αυτή ενισχύεται και από την διάταξη του άρθρ. 21 παρ. 4 του ιδίου Κανονισμού Λειτουργίας, κατά την οποία η Ελάσσων Ολομέλεια ή το Τμήμα, όταν ανακλύπει θέμα εκ των προβλεπομένων στην παρ. 5 του άρθρ. 16 (συμπεριλαμβανομένων και όρων προκηρύξεων), εισηγούνται στον Πρόεδρο του Α.Σ.Ε.Π. την παραπομπή της υποθέσεως στην Μείζονα Ολομέλεια. Επομένως, κατά την γνώμη αυτή (του μέλους Νικολάου Καβαλλιέρου), πρέπει να προχωρήσει η συζήτηση των εισαχθέντων θεμάτων ενώπιον της αρμοδίως επιληφθείσης Ελάσσονος Ολομέλειας και εφ' όσον κατ' αυτήν ανακλύπει ένα εκ των θεμάτων του άρθρου 16 παρ. 5 εδ. α' και β' του Κανονισμού, γίνει σχετική αναφορά στον Πρόεδρον του Α.Σ.Ε.Π., για την εισαγωγή του με παραπεμπτική πράξη του στην (Μείζονα) Ολομέλεια προς επίλυση.

Η Ολομέλεια, αφού άκουσε τις προτάσεις των ως άνω δύο μελών της, αποφάσισε κατά πλειοψηφία των μελών της Αγησίλαου Μπακόπουλου, Αδαμάντιου Φαρμάκη, Γεράσιμου Φρούντζου, Γεωργίου Πατρινέλη και Μίνωα Μαθιουδάκι ότι οι ανωτέρω προτάσεις πρέπει να απορριφθούν για τους εξής λόγους:

Κατά το άρθρο 17 παρ. 1 του Κανονισμού Λειτουργίας του Α.Σ.Ε.Π. (Φ.Ε.Κ. 997/18.7.2003) που έχει ισχύ ουσιαστικού νόμου η Ελάσσων Ολομέλεια είναι επταμελής και συγκροτείται από τους Αντιπροέδρους και τους Προέδρους των Τμημάτων. Κατά δε την παρ. 3 του ιδίου άρθρου στην αρμοδιότητα της Ελάσσονος Ολομέλειας υπάγεται μεταξύ άλλων ο έλεγχος οποιασδήποτε προκήρυξης πλήρωσης θέσεων πριν τη δημοσίευσή της, όταν ο

Πρόεδρος του Α.Σ.Ε.Π. κρίνει αναγκαία την παραπομπή της προς εξέταση συγκεκριμένων θεμάτων, τινά των οποίων αναφέρονται ενδεικτικά μόνο. Εξάλλου το άρθρο 23 του ίδιου Κανονισμού προβλέπει στην μεν παρ. 4 ότι το Τμήμα, αν η απόφασή του δεν είναι ομόφωνη υποχρεούται να παραπέμψει την υπόθεση στην Ελάσσονα Ολομέλεια, στην δε παρ. 5 ότι η Ελάσσων Ολομέλεια ή το Τμήμα, όταν ανακύπτει θέμα από αυτά που προβλέπονται στην παρ. 5 του άρθρου 16 του παρόντος, εισηγούνται στον Πρόεδρο του Α.Σ.Ε.Π. την παραπομπή της υπόθεσης στην Ολομέλεια. Τέλος η ως άνω διάταξη της παρ. 5 του άρθρου 16 του Κανονισμού προβλέπει τα εξής επί λέξει: Η Ολομέλεια αποφασίζει επίσης σε θέματα που υπάγονται σ' αυτήν με παραπεμπτική πράξη του Προέδρου στις ακόλουθες περιπτώσεις:

α) Όταν ανακύπτει ζήτημα γενικότερου ενδιαφέροντος ή τήρησης της ενότητας στις αποφάσεις των οργάνων του Α.Σ.Ε.Π., β) Όταν ανακύπτει αμφιβολία για την ερμηνεία συγκεκριμένης διάταξης, γ) Όταν ανακύπτει θέμα ανάκλησης ή τροποποίησης απόφασης της Ελάσσονος Ολομέλειας ή Τμήματος.

Από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων του Κανονισμού προκύπτουν με σαφήνεια τα ακόλουθα: 1) Όταν ο Πρόεδρος του Α.Σ.Ε.Π. κρίνει, σε σχέση με συγκεκριμένη κάθε φορά προκήρυξη πλήρωσης θέσεων προσωπικού του δημοσίου τομέα που εκδίδεται ή ελέγχεται από το Α.Σ.Ε.Π., ότι είναι αναγκαία η εξέτασή της από ευρύτερο σχηματισμό του Α.Σ.Ε.Π., τέτοιος αρμόδιος σχηματισμός στον οποίο οφείλει να απευθυνθεί για τον έλεγχό της είναι η Ελάσσων Ολομέλεια (7μελής) που συγκροτείται όπως ανωτέρω αναφέρεται και παρέχει όλα τα εχέγγυα για την ορθή αντιμετώπιση των προβλημάτων που τον απασχολούν, 2) Σε αντίθεση με την παρ. 4 του άρθρου 23, που προβλέπει, ότι το Τμήμα (τριμελούς πάντοτε συνθέσεως), αν η απόφασή του δεν είναι ομόφωνη, υποχρεούται να παραπέμψει την υπόθεση στην Ελάσσονα Ολομέλεια, η παρ. 5 του ίδιου άρθρου ουδόλως προβλέπει για την περίπτωση διαφωνίας των μελών της Ελάσσονος Ολομέλειας υποχρεωτική ή δυνητική παραπομπή του εριζόμενου ζητήματος στην Μείζονα Ολομέλεια, μόνον δε αν αποφασίσει ομοφώνως ή κατά πλειοψηφία ότι ανακύπτει ζήτημα γενικότερου ενδιαφέροντος ή αμφιβολία για την ερμηνεία συγκεκριμένης διάταξης, εισηγείται στον Πρόεδρο του Α.Σ.Ε.Π. την παραπομπή της υπόθεσης στην (Μείζονα) Ολομέλεια, χωρίς, στην περίπτωση αυτή και μόνον, να λάβει η ίδια την απόφαση επί του ανακύπτοντος θέματος γενικότερου ενδιαφέροντος ή της έννοιας της συγκεκριμένης διάταξης.

Στην προκειμένη περίπτωση με βάση τα όσα η πλειοψηφία δέχεται με τις σκέψεις που ακολουθούν, ενόψει και του ότι το Α.Σ.Ε.Π. δεν έχει εξουσία να ελέγξει την σκοπιμότητα των όρων της προκήρυξης την οποία το άρθρο 13 του ν. 3429/2005 αναθέτει στην πολιτική του κάθε φορέα του ευρύτερου δημόσιου τομέα που διέπεται από τις διατάξεις του, αλλά μπορεί να ελέγξει μόνο τη νομιμότητα των όρων αυτών, δεν ανακύπτει είτε θέμα γενικότερου ενδιαφέροντος είτε ζήτημα αμφιβολίας της έννοιας διάταξης νόμου, και άρα δεν συντρέχει νόμιμη περίπτωση να εισηγηθεί η Ελάσσων Ολομέλεια στον Πρόεδρο του Α.Σ.Ε.Π. την παραπομπή του ελέγχου της συγκεκριμένης προκήρυξης της Δ.Ε.Η. Α.Ε. στη Μείζονα Ολομέλεια.

II. Η Δημοσία Επιχείρηση Ηλεκτρισμού (Δ.Ε.Η.) υπάγεται στις διατάξεις του άρθρ. 17 νόμου 3429/2005, κατά το άρθρο 15 του οποίου οι υπαγόμενες εις το κεφάλαιο Β΄ του νόμου τούτου εταιρείες ευρίσκονται εκτός του, κατά τις ισχύουσες κάθε φορά διατάξεις, ευρύτερου δημόσιου τομέα. Εκ του ότι όμως το Δημόσιον εξακολουθεί να κατέχει την πλειοψηφία του μετοχικού κεφαλαίου της εφαρμόζονται επ' αυτής οι διατάξεις του άρθρ. 13 παρ. 1 του προαναφερομένου νόμου, σύμφωνα με τις οποίες οι δημόσιες επιχειρήσεις για λόγους γενικότερου συμφέροντος, που συνδέονται με την λειτουργία των, δύνανται κατά παρέκκλιση των διατάξεων των εσωτερικών κανονισμών ή οργανισμών των που έχουν ισχύν νόμου ή ισχύν κανονιστική ή οποιαδήποτε άλλη ισχύν, καθώς και κατά παρέκκλιση οποιωνδήποτε διατάξεων ή συμφωνιών, να προσλαμβάνουν το πάσης φύσεως προσωπικών των με σύμβαση εξηρημένης εργασίας για δοκιμαστική περίοδο διάρκειας μέχρις επτά (7) μηνών, ύστερα από προκήρυξη στην οποία καθορίζονται από την ίδια τη δημόσια επιχείρηση τα κριτήρια προσλήψεως. Η διαδικασία προσλήψεως του προσωπικού των δημοσίων επιχειρήσεων, καθώς και της μετέπειτα συνάψεως της σχετικής συμβάσεως αορίστου χρόνου, ύστερα από αξιολόγηση της δοκιμαστικής περιόδου από την οικεία δημόσια επιχείρηση, ελέγχεται από το Α.Σ.Ε.Π., σύμφωνα με τις κείμενες κάθε φορά διατάξεις που διέπουν τις αρμοδιότητές του και τις ειδικότερες ρυθμίσεις της κοινής υπουργικής αποφάσεως της παρ. 4 του ιδίου άρθρ. 13, κατά την οποία με κοινή απόφαση των αναφερομένων σε αυτήν Υπουργών ρυθμίζονται τα κάθε είδους ειδικότερα θέματα, που αφορούν στην εφαρμογή των διατάξεων των παραγράφων 1, 2 και 3, κατά παρέκκλιση των τυχόν αντιθέτων διατάξεων εσωτερικών κανονισμών ή οργανισμών ή συλλογικών συμβάσεων ή οποιωνδήποτε άλλων

διατάξεων ή συμφωνιών που ισχύουν στις επιχειρήσεις αυτές. Με τις κατ' εξουσιοδότηση του νόμου αυτού εκδιδόμενες υπουργικές αποφάσεις δεν τίθεται περιορισμός στον αριθμό και το είδος των κριτηρίων, ούτε είναι απαραίτητο τα προτεινόμενα κριτήρια να συμπίπτουν με τα κριτήρια του άρθρου 18 του Ν. 2190/1994. Κατά συνέπεια και ενόψει του σκοπού του Ν. 3429/2005, δημόσιες επιχειρήσεις, ως η Δ.Ε.Η., υποκείμενες εφεξής στον ανταγωνισμό και υποχρεούμενες να λειτουργούν πλέον με αμιγώς ιδιωτικοοικονομικά κριτήρια, έχουν ευχέρεια προσδιορισμού των κριτηρίων επιλογής και του περιεχομένου τους, αρκεί να πρόκειται για προκαθορισμένα και αντικειμενικά κριτήρια, σύμφωνα με την επιταγή της παραγράφου 7 του άρθρου 103 του Συντάγματος, να τηρούνται δε οι αρχές της δημοσιότητας, της διαφάνειας, της αντικειμενικότητας και της αξιοκρατίας. Ενόψει των ανωτέρω νομίμως προβλέπεται για τις προς προκήρυξη θέσεις το κριτήριο της συνέντευξης, κατά την κρατήσασα γνώμη, όπως λεπτομερέστερα αναπτύσσεται κατωτέρω.

Στην προκειμένη περίπτωση και σε εκτέλεση της ως άνω παρ. 4 του άρθρου 13 και κατ' εξουσιοδότηση αυτής εκδόθηκε η υπ' αριθμ. Δ13Β/Φ9.6.10/8113/2006 κοινή απόφαση των αρμοδίων Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, Οικονομίας και Οικονομικών, Ανάπτυξης και Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας (Φ.Ε.Κ. 502, Β' τεύχος της 19.4.2006), στο άρθρ. 1 της οποίας ορίζεται ότι η πρόσληψη του πάσης φύσεως προσωπικού της Δ.Ε.Η. γίνεται ύστερα από προκήρυξη, που εκδίδεται από αυτήν, με την οποία καθορίζονται, μεταξύ άλλων και τα κριτήρια προσλήψεως χωρίς να τίθεται περιορισμός στον αριθμό και το είδος των προτεινομένων κριτηρίων. Η δε εκδιδόμενη προκήρυξη αποστέλλεται στο Α.Σ.Ε.Π., προκειμένου τούτο να ασκήσει τον προβλεπόμενον υπό της παρ. 1 του άρθρ. 13 Ν. 3429/2005 έλεγχο και εγκρίνει ή τροποποιεί την προκήρυξη αναλόγως. Υπό τα δεδομένα αυτά, τα κριτήρια που τίθενται στην προκήρυξη της Δ.Ε.Η., περί προσλήψεως προσωπικού της, μεταξύ των οποίων η συνέντευξη, η εμπειρία, η ανεργία, ως και η πρόβλεψη ορίου ηλικίας και ο περιορισμός των προτιμήσεων των υποψηφίων, δεν υπόκεινται σε περιορισμούς που τίθενται από άλλες διατάξεις για τους φορείς του δημοσίου τομέως, οι οποίοι υπάγονται στους νόμους 2190/1994, 2527/1997, 3051/2002 ή και σε άλλες σχετικές για τους ως άνω φορείς διατάξεις, όπως ισχύουν. Τα κριτήρια όμως αυτά είναι δυνατόν να μην εγκριθούν ή να τροποποιηθούν από το Α.Σ.Ε.Π. εφόσον αντίκεινται στις συνταγματικώς προστατευόμενες αρχές της ισότητας, της αξιοκρατίας, της αντικειμενικότητας και της διαφάνειας ή σε κοινοτικές διατάξεις, που έχουν καταστεί εσωτερικόν δίκαιον του

ελληνικού κράτους (άρθρ. 4, 101, 28 του Συντάγματος), αυξημένης τυπικής ισχύος, εκτιμώμενα είτε χωριστά, είτε σε συσχετισμόν μεταξύ των.

III. Ενόψει των ανωτέρω και συνεκτιμωμένων των απόψεων που διευτυπώθησαν από την Δ.Ε.Η. με το υπ' αριθ. ΓΔΝΣ4912/6.11.2006 έγγραφό της, σε συνέχεια του 42431/26.10.2006 εγγράφου Α.Σ.Ε.Π.:

- Δεν επιβάλλεται η πρόβλεψη θέσεων υπέρ πολυτέκνων, τριτέκνων και τέκνων αυτών, καθόσον οι προβλέπουσες ποσοστώσεις υπέρ των ως άνω κοινωνικών κατηγοριών διατάξεις ευρίσκουν υποχρεωτικό πεδίο εφαρμογής μόνο στο πλαίσιο του συστήματος προσλήψεων υπό το Ν. 2190/1994, όπως ισχύει, ενώ προστασία σύμφωνη με την επιταγή του άρθρου 21 παρ. 2 του Συντάγματος υπέρ των ως άνω κατηγοριών παρέχεται και με το καθεστώς των αναγκαστικών τοποθετήσεων του Ν. 2643/1998, όπως αυτό συμπληρώθηκε με το Ν. 3454/2006, βάσει του οποίου ήδη υπηρετούν στη Δ.Ε.Η. 664 άτομα της κατηγορίας των πολυτέκνων και των τέκνων αυτών, ενώ υπάρχει δυνατότητα τοποθέτησης στην Επιχείρηση περίπου πεντακοσίων (500) ακόμη ατόμων των προστατευομένων κατηγοριών του Ν. 2643/1998, συμπεριλαμβανομένων των τριτέκνων και των τέκνων αυτών.
- Τα προβλεπόμενα από την προκήρυξη όρια ηλικίας κρίνονται σύμφωνα με την κοινοτική οδηγία 2000/78/ΕΚ, κατά την οποία, εφόσον συντρέχουν θεμιτοί στόχοι στον τομέα της απασχόλησης, είναι δυνατή η θέσπιση ορίου ηλικίας. Και τούτο ενόψει των ιδιαιτεροτήτων και των συνθηκών απασχόλησης στην Επιχείρηση, ιδίως προκειμένου για τις τεχνικές ειδικότητες.
- Γίνεται δεκτός ο περιορισμός των προτιμήσεων των υποψηφίων σε θέσεις μιας μόνον ειδικότητας, καθόσον τιθέμενος κατά τρόπο αντικειμενικό και απρόσωπο, αποβλέπει στην εξυπηρέτηση λόγων γενικότερου δημοσίου συμφέροντος, που αναγνωρίζει άλλωστε το άρθρο 13 Ν. 3429/2005, ως στοχεύων πρωτίστως στην απλούστευση και επιτάχυνση της διαδικασίας εξαγωγής των αποτελεσμάτων και διορισμού των επιτυχόντων, ώστε να εξασφαλισθεί η κάλυψη των προκηρυσσομένων θέσεων με βάση τα πραγματικά ενδιαφέροντα και τις δεξιότητες των υποψηφίων και να ενισχυθεί κατ' αποτέλεσμα η ανταγωνιστικότητα της επιχείρησης, ενόψει μάλιστα της μερικής ιδιωτικοποίησης της Δ.Ε.Η., των συνθηκών λειτουργίας αυτής σε περιβάλλον απευλευθερωμένης αγοράς

ηλεκτρικής ενέργειας και της ανάγκης λειτουργίας της με καθαρά ιδιωτικοοικονομικά κριτήρια.

- Ενόψει των ειδικών νομοθετικών ρυθμίσεων περί εντοπιότητας που ισχύουν για τη ΔΕΗ και ειδικότερον του άρθρου 29 του Ν. 3419/2005, κατά το οποίο ειδικώς για τη Δ.Ε.Η. και για τις θέσεις διοικητικού ή μη προσωπικού όλων των κατηγοριών, των λιγνιτωρυχείων, των σταθμών παραγωγής (ΑΗΣ και ΥΗΣ) και των αυτόνομων και τοπικών σταθμών παραγωγής (ΑΣΠ και ΤΣΠ) των νησιών «προτάσσονται κατά κατηγορία θέσεων οι υποψήφιοι που είναι μόνιμοι κάτοικοι του αντίστοιχου δήμου ή κοινότητας, στην περιοχή του οποίου είναι εγκατεστημένος ο σταθμός Παραγωγής ή το Λιγνιτωρυχείο εφόσον δηλώσουν ότι δέχονται να υπηρετήσουν σε αυτές επί δεκαετία τουλάχιστον.....», θεμιτώς προβλέπεται η πρόταξη των υποψηφίων λόγω εντοπιότητας ανεξαρτήτως επιπέδου κατάταξης, ως αποβλέπουσα στην ενίσχυση του στοιχείου της ανταποδοτικότητας εκ μέρους της Επιχείρησης, ως εκ του σημαντικού ρόλου που διαδραματίζει η εντοπιότητα για τη λειτουργία της (απαλλοτρίωση εκτάσεων λόγω της επεκτάσεως των δραστηριοτήτων της Επιχείρησης – επιβάρυνση του ντόπιου πληθυσμού στην περίπτωση Σταθμών Παραγωγής ή Λιγνιτωρυχείων – δυνατότητα παραμονής του ντόπιου πληθυσμού στους τόπους κατοικίας του – απρόσκοπτη λειτουργία των μονάδων της επιχείρησης χωρίς αντιδράσεις από τον ντόπιο πληθυσμό).

- Κρίνει ότι πρέπει να προβλεφθεί ο βαθμός του τίτλου σπουδών ως κριτήριο κατάταξης για τους διοικητικοοικονομικούς κλάδους δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης μόνον, ως δηλωτικός του μορφωτικού επιπέδου που συναρτάται άμεσα με την άσκηση των καθηκόντων των συγκεκριμένων κλάδων, και όχι για τις τεχνικές ειδικότητες της αυτής κατηγορίας για τις οποίες προέχει η επιδεξιότητα και η εμπειρία.

Κατά τη γνώμη όμως των μελών Νικολάου Καβαλλιέρου και Φωτίου Μπολόφη το ως άνω κριτήριο πρέπει να προβλεφθεί για όλες τις ειδικότητες δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης δοθέντος ότι ουδείς λόγος συντρέχει να περιορισθεί μόνον στον διοικητικοοικονομικό κλάδο αυτής.

- Όσον αφορά στο κριτήριο της ανεργίας κάνει δεκτή τη σχετική πρόταση της Δ.Ε.Η. καθόσον πρόκειται για κριτήριο κοινωνικού χαρακτήρα, που λειτουργεί κατά συμπληρωματικό τρόπο σε σχέση με τα λοιπά οριζόμενα από την επιχείρηση κριτήρια.

- Πρέπει να θεσπισθεί το κριτήριο της ξένης γλώσσας για τις ειδικότητες των διοικητικοοικονομικών.
- Πρέπει να αναπροσαρμοσθεί η μοριοδότηση της εμπειρίας του υποψηφίου σε 60 μόρια για το πρώτο έτος και σε 40 για το δεύτερο έτος (συνολικά 100 μόρια).
- Όσον αφορά το προτεινόμενον από την Επιχείρηση κριτήριον της συνέντευξης για τις κατηγορίες ΠΕ, ΤΕ και ΔΕ, πρέπει να σημειωθούν τα εξής:

Κατά τα εκτεθέντα ανωτέρω, η Επιχείρηση, ως υπαγομένη στις διατάξεις του άρθρ. 13 παρ. 1 νόμου 3429/2005, έχει την δυνατότητα, εκτιμώντας τις ανάγκες της σε προσωπικόν, να καθορίζει εκάστοτε με προκηρύξεις τα κριτήρια προσλήψεώς του με σύμβαση εξηρημένης εργασίας κατά παρέκκλιση των διατάξεων του οργανισμού ή κανονισμού της, καθώς και οποιωνδήποτε διατάξεων ή συμφωνιών και υπό τους όρους που διαγράφονται στις προαναφερόμενες διατάξεις του άρθρ. 13. Επομένως δεν υπόκειται στους περιορισμούς του άρθρ. 18 του νόμου 2190/1994, όπως ισχύει μετά την μερική αντικατάστασή του με το άρθρ. 8 νόμου 3051/2002 και την προσθήκη του κριτηρίου της συνέντευξης με το άρθρ. 4 νόμου 3320/2005, ούτε άλλωστε η θέσπισή του δύναται να θεωρηθεί αργιστήριό ότι δεν συνάδει προς το Σύνταγμα. Ως εκ τούτου η δικαιοδοσία του Α.Σ.Ε.Π., αναφορικώς προς το κριτήριο αυτό, περιορίζεται στον έλεγχο επί της συνταγματικότητας ή μη των όρων διεξαγωγής της συνέντευξης, που περιλαμβάνονται στο σχέδιον της προκηρύξεως, όπως είναι, μεταξύ άλλων, ο καθορισμός του συντελεστή της βαθμολογίας της και ο αριθμός των καλουμένων προς συνέντευξη υποψηφίων από τον πίνακα κατατάξεως, ώστε, εν όψει της φύσεώς της ως συμπληρωματικού κριτηρίου αξιολόγησης αυτών, αλλά και της υποκειμενικότητας που ενέχει, να επιτυγχάνεται η ορθολογική χρήση της και να μην παρέχεται η ευχέρεια ουσιαστικής ανατροπής των λοιπών αντικειμενικών κριτηρίων. Δεν αποτελούν δε στοιχεία εξεταζόμενα από το Α.Σ.Ε.Π., ούτε η σύνθεση των επιτροπών για την συνέντευξη, η κρίση των οποίων δεν είναι δυνατόν να τίθεται εκ των προτέρων εν αναμφισβόλω, ούτε η καθυστέρηση που ενδεχομένως να προκληθεί στην έκδοση των αποτελεσμάτων ή το ύψος της οικονομικής επιβαρύνσεως του φορέως.

Αντίθετα, κατά την γνώμη του μέλους Φώτιου Μπολόφη, το κριτήριο της συνέντευξης πρέπει να αποκλειστεί. Ειδικότερα το ανωτέρω μέλος υποστήριξε τα ακόλουθα:

Στα οριζόμενα, με την παρ. 2 του άρθρου 18 του Ν. 2190/1994, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 8 του Ν. 3051/2002, κριτήρια, βάσει των οποίων κατατάσσονται οι υποψήφιοι για διορισμό σε θέσεις του δημοσίου τομέα, για τις οποίες απαιτείται τίτλος σπουδών δευτεροβάθμιας ή τριτοβάθμιας εκπαίδευσης, προστέθηκε με το άρθρο 4 του Ν. 3320/2005 και πέμπτο κριτήριο, αυτό της συνέντευξης. Ορίστηκε δε περαιτέρω, ότι με την συνέντευξη αξιολογείται η εν γένει προσωπικότητα του υποψηφίου και η δυνατότητά του να ανταποκριθεί στην άσκηση των καθηκόντων, με τα οποία συνδέεται αμέσως η θέση που πρόκειται να καταλάβει, ότι η συνέντευξη διενεργείται από τριμελή επιτροπή, η οποία συγκροτείται από πρόσωπα που έχουν την ικανότητα λόγω των γνώσεων και της εμπειρίας τους να αξιολογήσουν την συνολική προσωπικότητα του υποψηφίου, ότι αυτή βαθμολογείται με συντελεστή που κυμαίνεται από 0,80 έως και 1,20 επί της βαθμολογίας που ο υποψήφιος έχει λάβει συνολικώς στα λοιπά τέσσερα κριτήρια (Α έως Δ) και ότι το Α.Σ.Ε.Π., όταν η διαδικασία του διαγωνισμού διεξάγεται από τον φορέα, ορίζει τα δύο μέλη της επιτροπής, μεταξύ των οποίων και τον πρόεδρο αυτής, ενώ όταν η διαδικασία του διαγωνισμού διεξάγεται από το ίδιο, ορίζει όλα τα μέλη της επιτροπής. Ακόμη ορίζεται ότι το Α.Σ.Ε.Π., σε κάθε περίπτωση, είτε πρόκειται για διαγωνισμό που διεξάγεται από τον φορέα, είτε πρόκειται για διαγωνισμό που διεξάγεται από το ίδιο και υπάρχει αίτημα του φορέα για την διενέργεια συνέντευξης, μπορεί με απόφασή του να αποκλείει αυτή. Πότε και υπό ποιες προϋποθέσεις το Α.Σ.Ε.Π. αποκλείει την συνέντευξη, δεν ορίζει ο νόμος. Από τα ανωτέρω και ιδιαίτερα από το γεγονός ότι η έγκριση ή μη της συνέντευξης απόκειται στην απόλυτη κρίση του Α.Σ.Ε.Π., γίνεται σαφές ότι ο νομοθέτης εθέσπισε την συνέντευξη ως συμπληρωματικό στοιχείο αξιολόγησης με αμφιβολία τουλάχιστον ως προς την σε κάθε περίπτωση αποτελεσματικότητά της, ως προς το αν δηλαδή με την διενέργεια αυτής κατά την διαδικασία κάθε διαγωνισμού, μπορεί να γίνει πιο αξιοκρατική επιλογή. Τούτο προφανώς λόγω του ότι: α) το κριτήριο της συνέντευξης χαρακτηρίζεται από μεγάλο βαθμό υποκειμενικότητας, η οποία μπορεί να οδηγήσει σε επιλογές μη αντικειμενικές, β) η συνέντευξη αποτελεί μία λεπτή και ευαίσθητη διαδικασία, η οποία για να καταστεί αποτελεσματική πρέπει να είναι προσεκτικά οργανωμένη, η βαθμολόγησή της να στηρίζεται σε σαφή κριτήρια, ανάλογα με την ειδικότητα και τα καθήκοντα της θέσης και τα μέλη της τριμελούς επιτροπής να διαθέτουν ικανότητα διατυπώσεως κατάλληλων ερωτήσεων σχετικών με το αντικείμενο της θέσης, ικανότητα ακρόασης και κατανόησης, καθώς και αναλυτικές ικανότητες για την αξιολόγηση των απαντήσεων, προϋποθέσεις οι οποίες είναι δύσκολο να εξασφαλιστούν και γ) όταν πρόκειται για μεγάλο αριθμό υποψηφίων, ιδιαίτερα κατηγοριών για τις οποίες δεν απαιτούνται αυξημένα

προσόντα και πρόσωπα με έντονη προσωπικότητα (όπως Δ.Ε.), η συνέντευξη είναι περιττή, ως αναποτελεσματική, διότι, λόγω του μεγάλου αριθμού των υποψηφίων και του περιορισμένου αντικειμένου των θέσεων τις οποίες διεκδικούν, έστω και αν εξασφαλιστούν οι ανωτέρω προϋποθέσεις καλής οργάνωσης και διεξαγωγής της, δεν είναι βέβαιο ότι θα οδηγήσει σε αξιοκρατικές επιλογές, ενώ εξάλλου μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα την μεγάλη καθυστέρηση εκδόσεως των οριστικών αποτελεσμάτων του διαγωνισμού και την σημαντική αύξηση του κόστους αυτού για τον φορέα (βλ. σχετικώς το υπ' αριθμ. 20 της 16.11.2005, πρακτικό της Ολομ. του Α.Σ.Ε.Π.). Θεσπίστηκε δε παρά ταύτα η συνέντευξη ως κριτήριο επιλογής, προφανώς μόνο για τις περιπτώσεις εκείνες που αφορούν την κάλυψη σημαντικών θέσεων για τις οποίες απαιτούνται πρόσωπα με αυξημένα όχι μόνο τυπικά, αλλά και ουσιαστικά προσόντα (όπως υψηλού επιπέδου κρίση και αντίληψη, αποφασιστικότητα, πνεύμα συνεργασίας, δυνατότητα προβλέψεως και αξιολογήσεως κ.λ.π.), με έντονη προσωπικότητα και κύρος ή πρόσωπα με ειδικές ικανότητες και χαρακτηριστικά, για την διάγνωση των οποίων είναι αυτή (συνέντευξη), όντως, χρήσιμη και αποτελεσματική, εάν εξασφαλιστούν οι εκτεθείσες ανωτέρω προϋποθέσεις οργάνωσης και διεξαγωγής της. Ενόψει τούτων το Α.Σ.Ε.Π. πρέπει να εγκρίνει την διενέργεια της συνέντευξης μόνο όταν έχει την βεβαιότητα ότι υπάρχουν όλες οι προϋποθέσεις αδιάβλητης αντικειμενικής και διαφανούς διεξαγωγής της και ότι θα οδηγήσει σε αξιοκρατικές επιλογές. Αν περί τούτων έχει αμφιβολίες και δεν μπορεί να αποκλείσει την ηθελημένη ή έστω αθέλητη μη αντικειμενική και αξιοκρατική κρίση, λόγω των συνθηκών υπό τις οποίες πρόκειται να διεξαχθεί η συνέντευξη, έχει την υποχρέωση να την αποκλείσει, διαφυλάσσοντας έτσι την αξιοπιστία και το κύρος του διαγωνισμού και το δικό του. Την ίδια υποχρέωση δε έχει το Α.Σ.Ε.Π. και όταν πρόκειται για προκηρύξεις των ανηκουσών στον ευρύτερο δημόσιο τομέα Δημοσίων Επιχειρήσεων και Οργανισμών (ΔΕΚΟ). Και ναι μεν με το άρθρο 13 του Ν. 3429/05 παρεσχέθη η δυνατότητα στις ανωτέρω επιχειρήσεις να καθορίζουν οι ίδιες τα κριτήρια πρόσληψης προσωπικού, αυτά όμως πρέπει να είναι προκαθορισμένα και αντικειμενικά και προδήλως ελέγχονται από το Α.Σ.Ε.Π., το οποίο είναι επιφορτισμένο από το Σύνταγμα με την προς τούτο αποστολή. Ειδικά για την συνέντευξη, για την οποία, όπως αναφέρθηκε, ο Ν. 2190/1994 (όπως τροποποιήθηκε) προβλέπει ότι αυτή ενεργείται μόνο αν εγκριθεί από το Α.Σ.Ε.Π., δεν μπορεί να υποστηριχθεί ότι δεν απαιτείται έγκριση του Α.Σ.Ε.Π. όταν πρόκειται για συνέντευξη που ορίζεται με προκηρύξεις των Δ.Ε.Κ.Ο. Τούτο όχι μόνο διότι στο ίδιο άρθρο 13 του Ν. 3429/05 ορίζεται ρητά ότι «Η διαδικασία πρόσληψης του προσωπικού των δημοσίων επιχειρήσεων..... ελέγχεται από το Α.Σ.Ε.Π., σύμφωνα με τις κείμενες κάθε φορά διατάξεις που διέπουν τις

αρμοδιότητές του...», μεταξύ των οποίων και η προαναφερθείσα διάταξη του άρθρου 18 του Ν. 2190/1994, με την οποία ορίζεται ως προϋπόθεση διενέργειας της συνέντευξης η έγκρισή της από το Α.Σ.Ε.Π., αλλά προεχόντως διότι η εξουσία αυτή του Α.Σ.Ε.Π. προβλέπεται από το Σύνταγμα (άρθρο 103 παρ. 7). Στην προκειμένη περίπτωση με την προκήρυξη, που απέστειλε η Δ.Ε.Η. στο Α.Σ.Ε.Π. προς έλεγχο και έγκρισή της, προκηρύσσονται προς πλήρωση θέσεις 379 Π.Ε., 239 Τ.Ε., 1398 Δ.Ε. και 19 Υ.Ε. και μεταξύ των οριζόμενων με αυτή κριτηρίων επί τη βάση των οποίων θα γίνει η επιλογή των υποψηφίων, περιλαμβάνεται και η συνέντευξη για τις θέσεις των κατηγοριών Π.Ε., Τ.Ε. και Δ.Ε. Σε σχέση με το κριτήριο αυτό ορίζεται συγκεκριμένα, ότι «η συνέντευξη θα διενεργείται από τριμελείς επιτροπές της Δ.Ε.Η., τα μέλη των οποίων ορίζονται με απόφαση του Διευθύνοντος Συμβούλου Δ.Ε.Η. και αποτελούνται από στελέχη της επιχείρησης που έχουν την ικανότητα λόγω των γνώσεών τους ή της εμπειρίας τους να αξιολογήσουν την συνολική προσωπικότητα του υποψηφίου», ότι ο αριθμός των υποψηφίων που θα καλούνται από τον πίνακα κατάταξης θα ισούται με το δεκαπλάσιο αριθμό των προς πλήρωση θέσεων αν αυτές είναι μέχρι 10, με τον πενταπλάσιο αν είναι περισσότερος από 10 και μέχρι 50 και με τον τριπλάσιο αν είναι περισσότερες από 50 και ότι η συνέντευξη θα βαθμολογείται με συντελεστή 0,30 μέχρι 1,00, πολλαπλασιαζόμενο με τον συνολικό βαθμό που έχει ο υποψήφιος στα λοιπά κριτήρια. Οι ρυθμίσεις αυτές, διάφορες από εκείνες που προβλέπονται για τα ίδια θέματα με το άρθρο 18 του Ν. 2190/1994, ο οποίος έπρεπε να εφαρμοστεί, και εν πάση περιπτώσει μη δικαιολογούμενες από κανένα λόγο, είναι σαφές ότι καθιστούν την συνέντευξη καταλυτικό κριτήριο, αφού παρέχουν την δυνατότητα επιλογής ενός υποψηφίου με πολύ χαμηλή βαθμολογία στα λοιπά κριτήρια και τον αποκλεισμό άλλου με υψηλή βαθμολογία στα ίδια κριτήρια. Υπό τα δεδομένα αυτά δεν παρέχονται εγγυήσεις ότι η συνέντευξη θα είναι αποτελεσματική και θα οδηγήσει σε αντικειμενικές και αξιοκρατικές επιλογές και για τον λόγο αυτό, σύμφωνα με όσα εκτίθενται στην αρχή της παρούσας σκέψης, πρέπει να αποκλειστεί.

Μετά ταύτα και δεδομένης της γνώμης που εκράτησε, κατά την οποία δεν παρέχεται η ευχέρεια στο Α.Σ.Ε.Π. να αποκλείσει εξ ολοκλήρου το κριτήριο της συνέντευξης από την εξεταζόμενη προκήρυξη, πρέπει ο συντελεστής βαθμολογίας στο συγκεκριμένο σχέδιο να προσδιορισθεί μεταξύ 0,50 μέχρι 1,00 επί της βαθμολογίας που θα λάβουν οι υποψήφιοι συνολικώς στα αντικειμενικώς μοριοδοτούμενα κριτήρια και εν όψει του αριθμού των προκηρυσσομένων θέσεων, να κληθεί αριθμός υποψηφίων πενταπλάσιος αυτών για μέχρι δέκα

(10) θέσεις, τριπλάσιος για θέσεις περισσότερες από δέκα (10) και μέχρι πενήντα (50) και διπλάσιος προκειμένου για θέσεις περισσότερες από πενήντα (50).

Επισημαίνεται επί πλέον ότι ναι μεν η ουσιαστική κρίση της επιτροπής, ως αποκλειστικώς αρμοδίου κατά την προκήρυξη οργάνου για την συνέντευξη, δεν ελέγχεται από το Α.Σ.Ε.Π., ούτε από τα διοικητικά δικαστήρια (βλ. ΣτΕ 1302/2003, 1303/2003, 381/2004, 382/2004, 383/2004 κ.α., ως και πάγια θέση του Α.Σ.Ε.Π. για τις συνεντεύξεις Ειδικού Επιστημονικού Προσωπικού), πρέπει όμως να είναι αιτιολογημένη με την διατύπωση εξατομικευμένης κρίσης, ώστε να καθίσταται γνωστή στους υποψηφίους και να είναι δεκτική δικαστικού ελέγχου (βλ. τις ανωτέρω αναφερόμενες αποφάσεις του ΣτΕ, καθώς και το υπ' αριθ. 281/2005 πρακτικό και γνωμοδότηση του ΣτΕ και την υπ' αριθ. 2000/2006 απόφαση του Διοικ. Εφετείου Αθηνών, όπου προσδιορίζεται το περιεχόμενον του καταρτιζομένου πρακτικού για τις συνεντεύξεις).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Ελάσσων Ολομέλεια αποφαινεται κατά τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα στο σκεπτικόν.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ